

Z Á P I S N I C A

z XXXVI. zasadnutia Mestského zastupiteľstva Stará Turá dňa 3. 4. 2014

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

PROGRAM :

1. Otvorenie, schválenie programu rokovania
2. Voľba návrhovej komisie a overovateľov zápisnice
- 3.1 Zmluva o uzatvorení budúcej zmluvy na výstavbu a následné odkúpenie nájomného BD
- 3.2 Petícia
- 3.3 Návrh na doplnenie podprogramu v programovom rozpočte mesta – program 11.kultúra
4. Návrhy a otázky poslancov

K p r i e b e h u r o k o v a n i a :

1. Otvorenie

XXXVI. zasadnutie Mestského zastupiteľstva otvorila viceprimátorka mesta Mgr. Krištofiková o 15 hod. V čase zahájenia bolo prítomných 7 poslancov. Poslanec Ing. Nerád navrhol zaradiť prerokovanie petície potom zmluvy, teda prehodiť poradie bodov a zaradiť bod 3.2 pred 3.1.

Hlasovanie poslancov za program: za 7

O 15.04 hod prichádzajú na rokovanie poslanci Ing. Gavač a Ing. Bunčiak.

2. Voľba návrhovej komisie a overovateľov zápisnice

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: Ing. Miroslav Nerád, JUDr. Oľga Baranová,

Mgr. Ivan Klimáček. Za overovateľov zápisnice boli navrhnutí: Milan Skovajsa, Zuzana Durcová

Hlasovanie poslancov: za 9

3.2 Petícia

Petíciu podpísalo 192 občanov. Originál je k nahliadnutiu na majetkovom oddelení.

Poslanec Ing. Nerád požiadal petičný výbor o zdôvodnenie petície.

Pani Hluchá povedala, že hlavným dôvodom bolo narušenie súkromia rodiny Szekefuových ako aj zdevastovanie životného prostredia. Oni si ten dom kupovali a opravovali s tým, že tam budú mať svoje súkromie. S ich domom susedila záhrada, teraz je tam parkovisko. Pán Szekefu informoval, že 18. 3. 2014 podali sťažnosť na mesto. Poslanci sa môžu ísť pozrieť na ten pohľad z ich dvora.

Poslankyňa MUDr. Sadloňová namietla, že na Starej Turej nie je dom, kde niekto niekomu nepozerá.

Poslanec Ing. Bunčiak položil otázku, či bude teraz na každý rodinný dom petícia. Na minulom zasadnutí spomínal, že on má obdobný problém so svojím rodinným domom. Ďalej sa pýtal Ing. Minárikovej akú váhu majú ich požiadavky. Informovala, že toto je požiadavka na MsZ, Stavebný úrad rieši námietky účastníkov konania.

JUDr. Baranová informovala, že túto záležitosť riešila s Ing. Nerádom pred mesiacom emailami, preposielala ich všetkým poslancom. Požadovala v nich aké predpisy hovoria o odstupoch, tienení, aby sme vedeli podľa akých noriem sa postupuje a či táto stavba tieto normy spĺňa. Pôvodná štúdia bola na 6 b.j. a nie na 11 b.j. Ďalšia anomália, ktorá nie je v poriadku. Berie do úvahy názor dotknutých občanov.

Ing. Nerád sa vyjadril, že je ťažko hovoriť v meste o nejakom súkromí. To nebude nikdy také ako niekde na samote. Ochrana súkromia je jasne daná v stavebnom zákone, kde sú určené odstupové vzdialenosti a ako ďaleko od hranice pozemku musí byť stavba umiestnená a je samozrejmé, že tieto predpisy pri výstavbe bytového domu museli byť dodržané. To bolo povedané margo pripomienok JUDr. Baranovej. Nemáme spracovaný projekt na osadenie tejto stavby, lebo najskôr sa musí rozhodnúť, že tam tá stavba môže byť postavená. Ďalej podotkol, že čo sa týka zdevastovania životného prostredia, máme predsa orgány, ktoré dohliadajú na to, aby životné prostredie bolo dotknuté len v rámci noriem, či už OÚŽP alebo Stavebný úrad. Vyjadril osobné sklamanie z tejto situácie. Podľa neho sa kráča zlou cestou. Celé to začalo s petíciou k výstavbe nad Chiranou. 80 ľudí chce bývať a pretože 2-3 rodiny s tým majú problém, že by im videli do dvora, byty sa nepostavia.

JUDr. Baranová pripomenula, že máme tu 11 b.j. a nie pôvodných 6 b.j., pričom ten pohľad z vyšších poschodí bude iný, oponovala, že vôbec nebola urobená analýza žiadostí, aká je záväznosť týchto žiadostí? Nie je žiadna. Dnes si podá niekto žiadosť, ale zajtra si kúpi radšej byt, aby si skôr a perspektívne vyriešil bytovú otázku. Ďalšou otázkou je či tu bude zamestnanosť. A či bude koho ubytovávať v nájomných bytoch, to je aj na margo 66 internátnych bytov. Byty sa stavajú na 100 rokov a nie na 10, populácia klesá. Treba robiť niečo radšej pre seniorov. Teraz obce využívajú možnosť čerpať prostriedky zo ŠFRB, ale majú aj problém obsadiť tieto nájomné byty – problém mali Vaďovce, má ho aj Hrachovište a bude ho mať aj Nové Mesto.

Ing. Gavač je rozdiel, keď postaví dedina bytovku a je rozdiel, keď ju postaví mesto. Z bytovky v meste je iný prístup, či sa jedná o školy, či zamestnanie. A akú analýzu treba robiť u podnikateľov? Nikto z nich nevie povedať, čo bude zajtra. Možno do konca roka sa vie vyjadriť, ale čo bude budúci rok asi ťažko. Za ním boli 2 starší ľudia, ktorí uvažujú odísť z veľkého 3-izbového bytu a ísť radšej bývať do menšieho nájomného. Pripomenul, že na začiatku sa naozaj bavili o 6b.j. ale bolo len 40 žiadostí. Tá potreba 11 b.j. vznikla z toho, že ak sa stavajú nejaké byty, tak ich treba stavať ekonomicky. Máme informáciu zo ŠFRB, že peniaze dostaneme na postavenú bytovku.

Mgr. Krištofiková sa vyjadrila, že podľa prieskumu je najväčší záujem o 2 izbové byty. Občania z bytového domu nad benzínkou sa sťažovali na nízku bezpečnosť detí pri

prechádzaní. Táto lokalita pri DSS je ďaleko výhodnejšia. Súhlasí s JUDr. Baranovou, že o chvíľu bude problém so seniormi. Že sa nám tu hlásia cudzí, nevidí ako negatívum, lebo počet obyvateľov klesá. 192 podpisov na petícii je značný počet, a rozhodne ich názor musíme brať do úvahy. Navrhla zvolať stretnutie s dotknutými občanmi, aby vyjadrili svoj názor. Rozhodnutie zastupiteľstva na základe tohto stretnutia sa zrealizuje na zasadnutí MsZ 24. 4. 2014.

JUDr. Baranová sa vyjadrila, že si nemyslí, že mesto by malo riešiť bytovú otázku všetkých občanov. V prvom rade by si mal bytovú otázku každý riešiť sám. Samozrejme s výnimkou sociálnych bytov. Je dosť ponúk v inzercii na predaj a nájom. To sa týka nielen bytov v bytových domoch ale aj rodinných domov. V bytovom dome na Mýtnej 595 sú dva voľné byty lebo sú vlhké, nemôžeme ich prenajímať, len preto, že dom sa postavil vo vlhkej jame. Preto navrhovala postaviť 11 b.j. na Mierovej, kde budú zlikvidované unimobunky. Dom by tam bez problému rozmerovo vošiel. Sú činžiaky a dom by tam architektonicky zapadol určite skôr ako tam kde sa plánuje postaviť.

Ing. Nerád sa vyjadril, že JUDr. Baranová sa rozumie temer všetkému. Žiada ťažko zrealizovateľné veci. Jeho sused sa ho tiež nepýta, či vedľa môže postaviť holubník, chovať kačice. Napriek tomu, že mu to predpisy neumožňujú. Drobnochov sa v rámci nášho mesta nemôže prevádzkovať. Ale on si nesťažuje, berie ohľad na susedove záujmy. A toto pokladá za spoločenské spolunažívanie. Nikomu sa nevyhoví na 100 %.

MUDr. Sadloňová sa vyjadrila, že toto mesto potrebuje malé byty.

Mgr. Krištofiková dodala, že zvyčajne sú byty pridelované rodinám, v ktorých ekonomická situácia nie je jednoduchá a možno, že nikto z prítomných v takých podmienkach nefungoval. Treba pozerieť na to, že táto alternatíva bývania je istým spôsobom výhodná pre mladé rodiny. Tí ktorí sú v priamom susedstve sú možno právom rozhorčení. Považuje za potrebné zvolať stretnutie s občanmi ktorí podpísali petíciu. K jej názoru sa pripojil aj Ing. Nerád. Vyslovil sa, že rozprával s niektorými ľuďmi, ktorí podpísali petíciu a zistil, že nie všetci si uvedomujú dosah takéhoto rozhodnutia.

Prednosta úradu pripomenul, že je tu určitá paralela s petíciou občanov k výstavbe ďalšieho bytového domu nad Chiranou, vtedy tu sedela väčšina prítomných poslancov. Vtedy tam bolo 152 podpisov. Zvážili tam argumenty, že by tam došlo k tieneniu, k prehusteniu výstavby. Súčasťou petície bola aj výstavba detského ihriska. Mesto má na to vypracovaný projekt, stavebné povolenie, tieto platné dokumenty zostali v archíve. Ide tu teda o určitý postoj poslancov k žiadosti občanov. Aj tu máme určité investície vonku – výkup pozemkov, projekt, technickú infraštruktúru. Na bytovom dome na Mierovej 595 sú určité technické problémy, tieto by sa dali dodatočne riešiť pri výstavbe nového bytového domu v tejto lokalite.

Ing. Nerád súhlasil, že je tu určitá paralela. Ovšem v tom čase v roku 2007 ÚPZ hovoril o 120 b.j. a ten bol dosiahnutý výstavbou, ktorá sa tam zrealizovala. Ďalšou výstavbou by bol tento počet b.j. presiahnutý. A to bol jeden z vážnych argumentov.

Ing. Bunčiak pripomenul, že sa tam brali do úvahy statické podmienky.

Poslanec Skovajsa sa vyslovil, že hoci býva na kopaniciach tiež tam má istý problém narušania súkromia. Nepáči sa mu, že sa takáto problematika rieši teraz po investovaní značnej čiastky finančných prostriedkov. Spýtal sa, či tento prípad nebude istý precedens. Kto bude niest' zodpovednosť za už vynaložené prostriedky?

Pán Szekefu navrhoval, aby mesto postavilo bytovku medzi PZ SR a Energetikmi.

Pani Hluchá argumentovala aj tým, že Rozsypalových dom sa rozpadá, a musí tam podkladať kastrole na povale. A keď to spadne potom čo? Pani Szekefu pripomenula, že plot je tam, aký je, a im do dvora chodia zo zadu návštevníci. Ako to bude vyzerat', keď tam bude ten ďalší dom?

Ing. Nerád informoval, že sú záujemcovia o odkúpenie domu, ale výsledkom bude, že dom bude zbúraný. Ak je plot mesta, tak to bude musieť majetkové oddelenie zabezpečiť.

Ing. Gavač informoval, že sa dopracováva ÚPZ pre Drahy, je už jeho konečné riešenie, a je to po 2 rokoch práce. A práve čas ich brzdí k stavaniu bytovky medzi PZ SR a Energetikmi.

Stretnutie s občanmi na návrh viceprimátorky poslanci odsúhlasili na 10. 4. 2014 o 17 hod vo veľkej zasadačke MsÚ.

Doplňa sa výroková časť uznesenia v bode b), ktorý znie:

b) u k l a d á

MsÚ Stará Turá zvoliť stretnutie s dotknutými občanmi k predmetnej petícii na 10. 4. 2014 o 17.00 hod vo veľkej zasadačke MsÚ.

Z : prednosta MsÚ
T : ihneď

Hlasovanie poslancov: za 9

3.1 Zmluva o uzatvorení budúcej zmluvy na výstavbu a následné odkúpenie nájomného BD

Tento materiál viceprimátorka stiahla z rokovania vzhľadom k potrebe prvotne doriešiť petíciu občanov, ktorá s ním súvisí.

3.3 Návrh na doplnenie podprogramu v programovom rozpočte mesta – program 11.kultúra

K materiálu podala informáciu Mgr. Krištoáífková. Mestské zastupiteľstvo Stará Turá na svojom zasadnutí dňa 20.2.2014 prijalo uznesenie č. 41 – XXXIV/2014, na základe ktorého uložilo MsÚ uzavrieť s akad. sochárom Milanom Marciňom zmluvu o dielo na výrobu a umiestnenie pamätníka Ing. Nerádovi, uhradiť neúspešnému uchádzačovi skicovné a vypracovať návrh darovacej zmluvy s p. M. Nerádom na celkovú finančnú čiastku vo výške nákladov na výrobu pamätníka. Darovacia zmluva i zmluva na vyhotovenie pamätníka boli uzatvorené. Celkové príjmy a výdavky v rámci schváleného rozpočtu na rok 2014 sa zvýšia spomínanými zmluvami o 8 600 €. Finančné prostriedky určené na realizáciu pamätníka je potrebné zaradiť do rozpočtu mesta. Keďže ide o účelový dar, podľa § 14 ods. 1 zákona č. 583/2014, nie je potrebné, aby mestské zastupiteľstvo schválilo zmenu rozpočtu

Ďalej informovala, že okrem realizácie spomínaného pamätníka je naplánované v blízkej budúcnosti pripraviť aj projekt rekonštrukcie NKP Husitská veža, na ktorú by bolo možné v budúcnosti získať finančné prostriedky z grantov Ministerstva kultúry. Na prvok Rekonštrukcia NKP Husitská veža nie sú zatiaľ naplánované žiadne finančné prostriedky. Na

realizáciu oboch spomínaných akcií je potrebné vytvoriť nový podprogram v programe 11 – kultúra.

Poslanec Skovajsa informoval, že Komisia životného prostredia sa bola pozrieť na Hustiskú vežu a skonštatovala, že bude potrebné na jeseň orezať stromy v jej blízkosti, aby došlo k presvetleniu a zviditeľneniu tejto pamiatky.

MsZ návrh schválilo.

Hlasovanie poslancov: za 9

4. Návrhy a otázky poslancov

Ing. Nerád mal dotaz ako dopadlo výberové konanie na osvetlenie na odpadové hospodárstvo u TS mesta. Prišli 2 ponuky. Tak ako to u TS býva zvykom bude sa robiť z tohto výber.

Ing. Mináriková povedala, že nie je člen výberovej komisie, je tam Ing. Gavač a JUDr. Baranová.

Ing. Gavač informoval, že ministerstvo rozdelilo toto výberové konanie na tri segmenty : technológia- triediaca linka, dopravné prostriedky – smetiarske auto, auto s rukou, destá, odpadové kontajnery. A to je dobre, lebo keby to tak ministerstvo neurobilo, máme len jednu ponuku.

Ing. Nerád povedal, že mať dve ponuky na smetiarske auto je pre neho neuveriteľné. Myslí si, že podmienky pre nákup tohto auta boli veľmi úzko napísané na jedného konkrétneho dodávateľa. Potom ostatní nemajú možnosť sa prihlásiť. Vidí výberové konanie Lesotur, kde riaditeľ vyslovene chcel ten jeden typ auta.

Ing. Gavač sa vyjadril, že podľa neho to bolo všeobecné zadanie. Ako sa to technicky zverejnilo nevie.

Ing. Mináriková povedala, že to išlo riadne v zmysle projektu, bolo to zverejnené cez vestník, aj na internete.

Ing. Galovičová informovala o víťazovi dnešnej elektronickej aukcie na bufet Pláž. Je ním spoločnosť OMICRON Bratislava za 24 500 €. Spoločnosť zastupoval Mgr. Škriečka.

Po vyčerpaní programu ukončila viceprimátorka mesta rokovanie o 16.10 hod.

Mgr. Soňa Krištofiková
viceprimátorka mesta

Ing. Ján V o l á r
prednosta úradu

Overovatelia: Zuzana Durcová
Milan Skovajsa

Zápis spracovala:

Mgr. Ľubica Klimáčková

